

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 февраля 2021 г. по делу N А40-316618/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Ворониной Е.Ю., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: Смирнова О.А. по дов. от 11.01.2021 N 119-юр,

рассмотрев 01 февраля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ"

на решение от 19.06.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 15.10.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ИП Чепляевой А.С.

к ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ"

о взыскании денежных средств,

установил:

индивидуальный предприниматель Чепляева Анна Степановна (далее - ИП Чепляева А.С., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственному бюджетному учреждению

здравоохранения города Москвы "Городская клиническая больница имени В.П. Демихова Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ", ответчик) о взыскании убытков в размере 145 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, заявленные требования удовлетворены частично. С ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ" в пользу ИП Чепляевой А.С. взысканы убытки в размере 145 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и [постановление](#) судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы указывает на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела.

Представитель ответчика в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец не явился, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) не направлял, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, ГБУЗ "ГКБ имени В.П. Демихова ДЗМ" (ответчик) было инициировано проведение открытого аукциона в электронной форме N 0373200100119000223 на право заключить контракт на производство

текущего ремонта в здании ответчика по адресу: г. Москва, ул. Шкулева, д. 4, стр. 31, на участие в котором ИП Чепляева А.С. (истец) подала заявку.

Однако, ответчиком были допущены нарушения Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), которые выразились в следующем:

- при формировании аукционной документации допущены нарушения в части предъявления требований о соответствии качества работ недействующим редакциям указанным сводам норм и правил;
- установлены положения технического задания к контракту аукционной документации, которые вводят участников закупки в заблуждение;
- в аукционной документации установлены неправомерные требования к товарам.

Вышеуказанное послужило основанием для обращения истца в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве с жалобой на нарушения ответчиком действующего законодательства.

Для восстановления нарушенного права истец заключил с ИП Горчинской Г.В. договор на оказание юридических услуг от 04.11.2019 N 08/09 (далее - договор), стоимость оказания юридических услуг по которому составила 145 000 руб. Указанные услуги были оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается представленным в дело платежным поручением.

На основании договора представитель Рихмаер В.Л. оказал истцу юридические услуги по составлению и подаче жалобы в антимонопольную службу, а также осуществил представительство интересов при рассмотрении данной жалобы, что подтверждается представленным в дело актом выполненных работ по договору.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 14.11.2019 по делу N 077/06/57-14426/2019 жалоба истца была признана обоснованной, установлено, что действия ответчика являлись неправомерными и нарушали положения [Закона](#) N 44-ФЗ, в связи с этим в отношении последнего было выдано Предписание УФАС от 14.11.2019 года по делу N 077/06/57-14426/2019.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что понесенные им траты на оплату вышеуказанных услуг в размере 145 000 руб. являются убытками, причиненные действиями ответчика.

Под убытками согласно [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: факта нарушения права истца; вины ответчика в нарушении права истца; факта причинения убытков и их размера; причинно-следственной связи между нарушением права и причиненными убытками. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, истцом в дело предоставлены все необходимые доказательства, подтверждающие факт несения убытков по вине ответчика в заявленном размере, при этом ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, факт наличия у истца убытков в заявленной сумме не опровергнут.

Судами указано на то, что факт нарушения антимонопольного законодательства действиями ответчика установлен решением и предписанием УФАС по городу Москве от 14.11.2019 по делу N 077/06/57-14426/2019, которое не отменено и не признано недействительным.

Вместе с тем, действия ответчика и убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи, в связи с этим подлежат возмещению с учетом наличия доказательств их фактического понесения.

Как правомерно указано судами, оказание услуг по договору подтверждается в том числе материалами антимонопольного дела, в решении УФАС по городу Москве от 14.11.2019 N 077/06/57-14426/2019 указано на то, что представителем ИП Чепляевой А.С. является Рихмаер В.Л. Жалоба по аукциону N 0373200100119000223 подготовлена ИП Горчинской Г.В. во

исполнение обязательств по договору, в лице представителя Рихмаера В.Л., а подача жалобы в УФАС по г. Москве была осуществлена с помощью электронной цифровой подписи ИП Чепляевой А.С.

При принятии обжалуемых судебных актов суды обеих инстанций руководствовались позициями, изложенными в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и [пункте 20](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства".

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания убытков, так как противоправность действий ответчика, причинная связь между его противоправными действиями и убытками, наличие и размер понесенных истцом убытков подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Помимо этого, истцом было заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. Указанное требование было рассмотрено судом первой инстанции и признано необоснованным в силу явной чрезмерности данной суммы компенсации по критериям, принимаемым в сбалансированной оценке в их совокупности, в связи с этим размер судебных издержек на оплату услуг представителя был правомерно снижен судом до 5 000 руб.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий

арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу N А40-316618/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Д.И.ДЗЮБА

Судьи
Е.Ю.ВОРОНИНА
С.В.НЕЧАЕВ
